

הסדר פשרה מתוקן

שנעשה ונחתם בתאריך 16 במרץ 2023

בין:	רפי צ'סטר באמצעות ב"כ עוה"ד נועם צוקר ממתחם "חצר הכפר", קיבוץ כפר עציון 9091200 טל': 02-6482177; פקס: 077-4702610
לבין:	1. חברת נתיבי אילון בע"מ באמצעות ב"כ עוה"ד רועי פדל ואורי בלש ממשרד גולדפרב זליגמן ושות' מרח' יגאל אלון 98 (מגדל אמפא), תל אביב יפו 6789141 טל': 03-6089999; פקס: 03-6089909
ולבין:	2. אגד - חברה לתחבורה בע"מ באמצעות ב"כ עוה"ד ירון קוכמן ושיר צוברי ממשרד כספי ושות' מרח' יעבץ 33, תל אביב יפו 6525832 טל': 03-7961000; פקס: 03-7961001
	3. דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ באמצעות ב"כ עוה"ד נועם רונון, דניאל בר לב ואח' ממשרד גורניצקי ושות', עורכי דין מרח' החרש 20, תל אביב – יפו 6761310 טל': 03-7109191; פקס: 03-5606555
	4. קווים תחבורה ציבורית בע"מ
	5. אפיקים - שירותי תחבורה מתקדמים בע"מ
	6. מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ שלושתן באמצעות ב"כ עוה"ד עמית גור ודרור אפלדורף ממשרד סולומון, ליפשיץ ושות' מרח' נתנון 1, ת.ד. 303, חיפה 3303473 טל': 04-8140500; פקס: 04-8557038
הואיל	וביום 26 בנובמבר 2019 הגיש המבקש, מר רפי צ'סטר ("המבקש"), בקשה לאישור תובענה ייצוגית על פי-חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות") (ת"צ 62122-11-19; "בקשת האישור"), נגד המשיבה 1, חברת נתיבי אילון בע"מ ("נתיבי אילון"), ונגד המשיבות 2-6 (יחדיו "חברות ההיסעים"): אגד – חברה לתחבורה בע"מ, דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ, קווים תחבורה ציבורית בע"מ, אפיקים - שירותי תחבורה

מתקדמים בע"מ, ומטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ (נתיבי איילון וחברות ההיסעים כולן יחדיו: "המשיבות");

והואיל: ובבקשת האישור נטען, בין היתר, כי המשיבות מפרות את הוראות סעיפים 2 ו-2א לחוק למניעת העישון במקומות ציבוריים והחשיפה לעישון, תשמ"ג-1983 ("החוק למניעת העישון"), בשטח מסוף "סבידור" המחודש בתל אביב ("המסוף"), בכך שאינן פועלות לאכוף את איסור העישון בשטח המסוף, כנדרש ע"פ דין, לאור היותן "מחזיק במקום הציבורי" על פי החוק למניעת העישון. המבקש צירף תיעוד שלו ושל חוקר פרטי המעיד על מעשנים רבים בשטח המסוף ועל היעדר נקיטת אמצעים למניעה או למצער לצמצום העישון;

והואיל: והמבקש עותר לכך שיינתן למשיבות צו עשה לפעול למיגור העישון ברחבי המסוף ולפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים שנטען שנגרמו להם עקב החשיפה לעישון בשטחי המסוף;

והואיל: ולאחר שנתבי איילון קיבלה לידיה את בקשת האישור, פעלה היא במהלך חודש מרץ 2020 (וכן בחודשים שלאחר מכן, ובמהלך הידברות שבין הצדדים במסגרת הליך הגישור) בצעדים למניעת ולמצער לצמצום העישון במסוף, ובהם: התקינה שילוט בדבר איסור עישון במתחם, הקימה פינת עישון, שילבה במערכת הכריזה הודעה אוטומטית בדבר איסור העישון, ואף הועברה הנחיה לחברת האבטחה החיצונית להורות למאבטחים להעיר למעשנים במתחם;

והואיל: וביום 17 בספטמבר 2020 הגישה נתיבי איילון תשובה לבקשת האישור בה דחתה את כל הטענות שהועלו כלפיה בבקשת האישור וטענה, בין היתר, כי המסוף המחודש נפתח רק בחודש ינואר 2019; כי בקשת האישור נגדה אינה באה בגדרי התוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות שכן נתיבי איילון אינה "עוסק" ולא מתקיימים יחסי "עוסק-לקוח" בינה לבין חברי הקבוצה; וכי היא פועלת במסוף כ"רשות" כהגדרתה בחוק תובענות ייצוגיות, המשמשת כזרועו הארוכה של משרד התחבורה ומשכך לא ניתן להגיש נגדה תובענה ייצוגית לפיצויים מכוח פרט 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות; כי נתיבי איילון אינה בגדר "מחזיק" לצורכי החוק למניעת העישון; ועוד.

והואיל: ועוד ביום 17 בספטמבר 2020 הגישו חברות ההיסעים תשובות מטעמן לבקשת האישור, בהן דחו את כל הטענות שהועלו כלפיהן בבקשת האישור וטענו, בין היתר כי הן אינן המחזיקות במסוף סבידור, כולל בכל הקשור לחוק למניעת עישון, אינן המחזיקות והמפעילות של מסוף סבידור, אינן יכולות ואינן רשאיות לנקוט בפעולות רלבנטיות מכוח החוק למניעת עישון, אלא שנתבי איילון הינה "המחזיקה למעשה" במסוף כבעלי התחנה, כמי שאחראית לניהולה השוטף של התחנה, כמי שקיבלה רישיון לכך מאת המפקח על התעבורה בהתאם לסעי' 16א לפקודת התעבורה וכן רישיון עסק להפעלת התחנה מאת עיריית ת"א וכמי שאפוא בעלת היכולת האפקטיבית לאכוף את החובות המוטלות על מחזיק מכוח החוק למניעת העישון. כמו כן נטען כי בהתאם להסכמי השכירות והסכמי הניהול שמשרד התחבורה חייב את חברות ההיסעים לחתום עליהן, הן אינן מוסמכות לקבוע שלטים בתחנה שאין להם נגיעה לקווי השירות וכן אינן רשאיות לשנות את התשתיות במסוף כגון הסרת פחים או מאפרות ככל שהיו. בנוסף, נטען כי חברות ההיסעים

עושות שימוש במסוף לצורך העלאת והורדת נוסעים בלבד בהתאם לרישיונות הפעלת קווי שירות באוטובוסים שקיבלו מאת המפקח על התעבורה. המשיבה 2 טענה עוד, בין היתר, כי השימוש של אוטובוסים שלה במספר קטן של רציפים במסוף, אינו הופך אותה למחזיקה ולבעלת האחריות במסוף סבידור ואף לא בעלת אחריות באותם רציפים מעטים כאמור; המשיבה 2 איננה מתחזקת, מפעילה או מחזיקה בפועל ושלא בפועל של המסוף או איזה החלק ממנו; המשיבה 3 טענה עוד, בין היתר, כי כעניין שבעובדה ובמשפט היא אינה "המחזיקה" במסוף, וכי אין יריבות בין המבקש לבין המשיבה 3, אלא אם בכלל כנגד נתיבי איילון, אשר קיבלה לידיה את שרביט הניהול, התפעול והאחזקה של המסוף, אשר אחראית על מערך השילוט במסוף בכללותו, המחזיקה במסוף כוח אדם קבוע שיש ביכולתו לאכוף באופן אפקטיבי את הוראות החוק למניעת עישון, וכי מרבית (אם לא כל) "סממני ההחזקה" במסוף מצביעים על כך כי נתיבי איילון היא המחזיקה במסוף; כמו כן, המשיבות 4-6 טענו עוד כי אין להן (ואין כל חובה שיהיו) עובדים הנמצאים באופן קבוע במסוף והן לא שכרו משרדים במסוף ועל כן המסקנה המתחייבת היא שאינן, ולא יכולות להיות, "המחזיקות למעשה" במסוף ו/או בחלק ממנו.

והואיל: וביום 11 בפברואר 2021 הגיש המבקש תגובה מפורטת לתשובות לבקשת האישור בה דחה את טענותיהן של נתיבי איילון ושל חברות ההיסעים, בין היתר שב המבקש על עמדתו, המגובה בהחלטות שניתנו בשתי בקשות לאישור, לפיהן כאשר מדובר על תחנה מרכזית / מסוף תחבורה ציבורית כגון מסוף דנא, "המחזיק למעשה" על פי החוק למניעת העישון הוא גם הגורם המנהל והמתפעל את התחנה/המסוף, וגם חברות התחבורה הציבורית העושות שימוש במקום;

והואיל: וביום 7 באפריל 2021 התקיים דיון מקדמי בבקשת האישור, במהלכו המליץ בית המשפט לצדדים לקיים הליך גישור על-מנת להביא לסיומה של בקשת האישור בדרך מוסכמת;

והואיל: והצדדים הגיעו להסכמות לפיהן מונתה כבוד השופטת (בדימי) אורית אפעל-גבאי כמגשרת בין הצדדים ("המגשרת");

והואיל: והצדדים קיימו הליך גישור ממושך בפני המגשרת, במסגרתו נערכו 4 ישיבות גישור, בו הוצגו טיעונים ונתונים שונים, ובעזרת סיועה של המגשרת עלה בידי הצדדים להגיע למתווה מוסכם לסיום ההליך;

והואיל: וביום 7 בפברואר 2023 חתמו הצדדים על הסדר פשרה והסתלקות, אשר הוגש לאישורו של בית המשפט ביום 14 בפברואר 2023 ("הבקשה לאישור הסדר פשרה והסתלקות");

והואיל: וביום 14 בפברואר 2023, קבע בית המשפט כי לא ניתן לדון בבקשה לאישור הסדר פשרה והסתלקות במתכונת שבה הוגשה;

והואיל: ובעקבות כך, ביום 22 בפברואר 2023 קיימו הצדדים ישיבת גישור נוספת, ובעזרת סיועה של המגשרת עלה בידי הצדדים להגיע למתווה מוסכם לסיום ההליך על דרך של בקשה אחת לאישור הסדר פשרה מתוקן;

והואיל: והצדדים סבורים, כי הכרעה בכל טענות הצדדים, לרבות בטענות שהעלו המשיבות אחת כנגד משנה, תהא כרוכה בהליך משפטי ארוך ומורכב, כאשר אין למי מהצדדים ודאות

מוחלטת ביחס לתוצאותיו. לפיכך, בהמלצת המגשרת, על מנת לחסוך בזמן שיפוטי יקר ובהוצאות ניכרות של הצדדים, הגיעו להסכמות המפורטות בהסדר פשרה מתוקן זה להלן מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות משנהו ;

והצדדים והמגשרת סבורים כי ההסכם שאליו הגיעו כמפורט להלן הוא הסכם ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב באינטרס של הקבוצה (כהגדרתה להלן), הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים, וכי גלומה בו תועלת ממשית לציבור ובהיעדר אפשרות סבירה לאיתור חברי הקבוצה, ראוי שלהסכם יינתן תוקף של פסק דין על-מנת ליישב באופן מלא את כל מחלוקת מושא בקשת האישור ;

והואיל

אשר על כן, הוסכם, הותנה והוצהר בין הצדדים, כדלקמן:

א. מבוא ונספחים ופרשנות

1. המבוא להסכם זה והנספחים לו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
2. כותרות הסעיפים הן לשם הנוחות בלבד ולא ישמשו לצורך פרשנות ההסכם.
3. בהסכם זה, כל האמור בלשון יחיד משמע גם לשון רבים ולהיפך. כל האמור בלשון זכר משמע גם לשון נקבה, אלא אם ההקשר מחייב אחרת.
4. הצדדים מצהירים כי הסכם פשרה מתוקן זה נערך לפני משורת הדין, וכי אין בהתקשרותם בו משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמים בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בקשר לבקשת האישור על כל עילותיה. בהתאם, מילוי התחייבויות המשיבות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי בכל הקשור לענייני בקשת האישור והתביעה.
5. לכל המונחים המפורטים לעיל ולהלן בהסכם תהא המשמעות הבאה :

"כל אדם שאינו מעשן שנחשף לעישון פאסיבי (של סיגריות ו/או כל מוצר טבק אחר הנועד לעישון) במהלך שהותו במתחם "מסוף סבידור" בתל אביב, וזאת החל מפתיחת המסוף המחודש בינואר 2019 או במועד סמוך לכך, ועד למועד הקובע".

"הקבוצה"

- בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו.

"בית המשפט"

- המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה המתוקן יהפוך לחלוט ;

"המועד הקובע"

"הסדר הפשרה
המתוקן" או "הסדר
הפשרה"
- ההסכמות אליהן הגיעו המבקש והמשיבות, כמפורט בפרק
ב' להסכם זה;

6. להסכם זה מצורפים הנספחים הבאים (הנדרשים ע"פ חוק תובענות ייצוגיות):

נוסח הודעה הראשונה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ("ההודעה הראשונה");	נספח א'
תצהירים מטעם באי-כוח הצדדים על פי סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("תקנות תובענות ייצוגיות");	נספח ב'
תצהירים מטעם הצדדים, על-פי תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות.	נספח ג'

ב. הסדר הפשרה

7. הצדדים להסדר הפשרה עומדים על מלוא טענותיהם כפי שהן פורטו בכתבי הטענות שהוגשו מטעמם בבקשת האישור. עם זאת, בעקבות הליך הגישור שנערך בין הצדדים בהמלצת בית המשפט הנכבד, הסכימו הצדדים, כי בנסיבות העניין, מטעמי יעילות ולטובת חברי הקבוצה וכלל ציבור העוברים במסוף, נכון להגיע לפשרה כוללת והוגנת, אשר תסיים את המחלוקות ביניהם.

8. הצדדים מסכימים, כי הסדר זה, אשר נערך בהמלצתה ובברכתה של המגשרת, הוא ראוי, הוגן וסביר, ומביא בחשבון את אינטרס חברי הקבוצה בשקלול סיכויי קבלת בקשת האישור.

9. **במסגרת הסדר הפשרה, מתחייבת נתיבי אילון לביצוע הפעולות הבאות (וזאת בנוסף לפעולות שכבר נעשו כמתואר ב"הואיל" הרביעי לעיל):**

9.1 תוספת שילוט (עשרה שלטים) בשטחי המסוף בדבר האיסור לעשן (ארבעה בסככה A; שלושה בסככה B; שלושה בסככה C) לכל השלטים (החדשים והקיימים) יתווסף כיתוב ובו מספר הטלפון של המוקד העירוני של עיריית תל אביב ("המפקח", כמשמעו בסעיף 7 לחוק למניעת העישון) אליו יוכלו באי המקום הנתקלים בעישון להתקשר ולבקש כי ישלח פקח, אם הם נתקלים בעישון בשטח המסוף. מס' הטלפון של המוקד העירוני יופיע גם ע"ג הצגים האלקטרוניים הפזורים ברתבי המסוף.

- 9.2. הגברת תדירות הכריזה הפועלת בשטחי המסוף, כך שההודעה המתריעה על כך שאסור לעשן ברחבי המסוף (למעט בפינת העישון הייעודית), תוכרז אחת ל-15 דקות, חלף 60 דקות עובר להסדר פשרה זה;
- 9.3. הפצת נוהל כתוב לזכיין שפועל או יפעל כחברת האבטחה בשטחי המסוף ("חברת האבטחה" או "הזכייין") לפיו על עובדי או נציגי הזכייין הפועלים במסוף להעיר למעשנים במסוף שלא בתחומי פינות העישון, לדרוש מהם לחדול מעישון בשטח המסוף. במקרה שמעשן יסרב לחדול מעישון בשטחי המסוף (שלא בפינת העישון), על עובדי או נציגי הזכייין להזעיק את המוקד העירוני לשם אכיפת איסור העישון, הכול בהתאם להוראות סעיף 2א לחוק למניעת העישון. הנוהל יוטמע אצל הזכייין מיד עם הגיע המועד הקובע, ויהווה חלק מתנאי המכרז עבור הזכיינים הבאים.
- העתק הנוהל שיופץ לזכייין מצ"ב להסכם זה ומסומן ד'.
- 9.4. המנהל האחראי על מסוף סבידור מטעם נתיבי איילון יעמוד בקשר עם הפיקוח העירוני לשם תיאום אכיפה מוגברת בשטחי המסוף על ידי הפיקוח העירוני.
- 9.5. נתיבי איילון פעלה להקמת ביתן תפעול בשטח המסוף, אשר צפוי להתחיל לפעול ביום 1 במרץ 2023, ובו שוהה מנהל המסוף (נציג חברת הניהול); וכן הוקם חדר מודיעין עבור הציבור, המצויד במערכת כריזה ובמצלמות, שאליו יוכלו לפנות ולדווח באי המסוף הנתקלים בעישון בשטח המסוף. העובד מטעם הזכייין שפועל או יפעל כחברת הניהול בשטחי המסוף, אשר יאייש את ביתן התפעול, יפנה לחברת האבטחה עת הוא רואה מעשנים בשטחי המסוף ושלא בפינת העישון, ויורה לה להעיר למעשנים.
- 9.6. קיום שני אירועים קהילתיים, אירוע אחד במסוף דנא ואירוע נוסף במסוף שמפעילה נתיבי איילון בחיפה. כל אירוע יתקיים על פני חמישה ימים, רצופים במידת האפשר, ובמהלך שנת 2023. במסגרת כל אירוע ובכל אחד משני המסופים ינקטו הפעולות הבאות:
- 9.6.1. תופעלנה עמדות הסברה על אודות נזקי העישון בשילוב גופים שונים הפועלים בתחום מניעת העישון, כגון: עמותת אוויר נקי, המיזם הרב המגזרי למיגור העישון, האגודה למלחמה בסרטן והמחלקה לחינוך ולקידום שירותי בריאות כללית;
- 9.6.2. יוצגו מיצגים אומנותיים בנושא נזקי העישון מטעם אמנים שונים וכן מטעם גופים רלוונטיים שונים.
- 9.6.3. תתקיימנה סדנאות יצירה ו/או הסברה;
- 9.6.4. תחולקנה ערכות שי וחומרי הסברה על נזקי העישון.
- 9.6.5. תתקיימנה הרצאות מקצועיות בנושא נזקי העישון לעובדי נתיבי איילון;

9.7. עלותם המוערכת של חמישה ימי אירוע כאמור היא 345,000 ₪, בתוספת מע"מ. קרי, בסך הכל עלות מוערכת של 690,000 ₪ בתוספת מע"מ לשני האירועים.

- מצגת בכותרת "תוכנית הסברה קהילתית – קידום המודעות לנזקי העישון מסוף סבידור" הכולל אומדן עלויות, מצ"ב להסכם זה ומסומן ה'.

10. במסגרת הסדר הפשרה, מתחייבות חברות ההיסעים לביצוע הפעולות הבאות:

חברות ההיסעים (למעט המשיבה 2 שכבר פועלת כאמור מכוח הסדר פשרה בגדרי ת.צ-49291-01-17 בבית המשפט המחוזי בחיפה שקיבל תוקף של פסק-דין ביום 14.7.21) מתחייבות לפעול לריענון ולחידוד נהליהן בקשר עם הקפדת עובדיהן על האיסור החל על עישון במקומות ציבוריים, בכלל ובפרט ביחס לעישון במסוף.

ג. מנגנון פיקוח

11. לאחר השלמת התחייבויות נתיבי איילון המפורטות בפרק ב', בסעיף 9 לעיל, יגיש ב"כ נתיבי איילון הודעה לבית המשפט על השלמת ביצוע ההתחייבויות בצירוף תצהיר מבעל תפקיד רלוונטי בנתיבי איילון ובקשה לקבלת אישור תשלום החלק השני של שכה"ט כאמור בסעיף 16.5 להלן.

ד. פטור ממינויו של בודק

12. הצדדים מסכימים כי אין צורך במינויו של בודק או מומחה אשר יבחן את ההסכם ותנאיו. על כן, הצדדים יבקשו, בבקשה לאישור ההסדר שיגישו מן הטעמים המפורטים שם, כי בית המשפט יפטור אותם ממינוי בודק בהליך, וזאת בין היתר בשים לב לכך שהסדר הפשרה מבוסס על עקרונות והמלצות של כבוד המגשרת, שופטת בית המשפט המחוזי בדימוס, ומתבסס על הערכותיה את הסיכונים והסיכויים המשפטיים של כל צד כמו גם באשר לעקרונות ההסדר הראוי בנסיבות העניין; הטענות המשפטיות, שקילתן והערכתן, בוצעו על-ידי הצדדים ובאי-כוחם, ובחינתן אינה כרוכה במומחיות ואינה מצריכה ידע מקצועי; בנוסף, הסדר הפשרה אינו מבוסס על הטבה הקשורה בקבוצה מסוימת ואין צורך בבדיקת שיעור הנזק, מה גם שקיים קושי להוכיח נזק ספציפי מעישון, העדר יכולת לאתר ולהעריך את הקבוצה וגודלה, לאתר את חבריה, להוכיח את הנזקים. בנוסף, הסדר הפשרה נוגע בעיקרו לעתיד, והכול כמפרט גם בבקשה לאישור הסדר הפשרה.

ה. סילוק, ויתור ומעשה בית דין

13. בכפוף לאישורו וביצועו של הסדר הפשרה, המבקש וכל חברי הקבוצה ו/או אחרים מטעמם אשר לא מסרו הודעת פרישה, מוותרים באופן מלא, סופי ומוחלט, כלפי המשיבות ומי מטעמן, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעת מחשיפה לעישון במסוף.

14. הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו בפסק דין, יהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה בקשר עם כל עילות התביעה והסעדים המפורטים בבקשת האישור ו/או הנובעים מחשיפה לעישון במסוף.

1. המלצה מוסכמת ביחס לתשלום גמול ושכר טרחה

15. ההמלצה המוסכמת של הצדדים ביחס לגמול למבקש ושכר טרחה לבא-כוחו הינה כדלקמן :
- 16.1 סכום של 11,000 ₪ (אחד עשר אלף ש"ח) ישולם למבקש ע"י נתיבי איילון בגין החזר הוצאותיו, לרבות בגין המחצית הראשונה של האגרה, עלות החוקר אשר דוח מטעמו צורף לבקשת האישור ועלויות הגישור. למען הסר ספק יובהר, כי סכום זה הינו סופי ומוחלט ולא יתוסף לו סכום כלשהו אף אם הוצאותיו בפועל של המבקש תתבררנה כגבוהות יותר.
- 16.2 סכום של 14,000 ש"ח (ארבע עשרה אלף ש"ח) בתוספת מע"מ, ישולם למבקש ע"י נתיבי איילון כגמול.
- 16.3 סכום של 136,000 ש"ח (מאה שלושים ושש אלף ש"ח) בתוספת מע"מ, ישולם לבא-כוח המבקש כשכר טרחה, וזאת כנגד מסירת חשבונית מס כדין וכפוף להמצאת אישור על ניהול ספרים ופטור מניכוי מס במקור. סכום זה ישולם ע"י המשיבות, כל אחת לחוד, בהתאם לחלוקה הבאה: נתיבי איילון תישא בתשלום בסך 36,000 ₪ (שלושים אלף) בתוספת מע"מ; כל אחת מחברות ההיסעים תישא בתשלום בסך 20,000 ₪ (עשרים אלף) בתוספת מע"מ.
- 16.4 החזר ההוצאות, הגמול למבקש ו-100,000 ₪ בתוספת מע"מ משכ"ט ב"כ המבקש, (חלקו הראשון של שכה"ט שישולם ע"י חברות ההיסעים כאמור בפסקה 16.3 לעיל), ישולמו למבקש ולבא-כוחו תוך 30 ימים מהמועד הקובע.
- 16.5 חלקו השני של שכה"ט כאמור בפסקה 16.3 לעיל (בסך 36,000 ₪) ישולם ע"י נתיבי איילון לב"כ המבקש תוך 30 ימים ממועד קבלת האישור מביהמ"ש לביצוע תשלום חלק זה של שכה"ט.
16. הצדדים לא יישאו בכל סכום נוסף בגין גמול, שכר טרחה, החזר הוצאות או כל תשלום או הוצאה אחרים. אולם, אם לא ישולמו הסכומים במועדים הנקובים מעלה, אז יישאו הפרשי הצמדה וריבית מיום התשלום הקבוע בהסכם זה ועד ליום התשלום בפועל.
17. מבלי לגרוע מהאמור בעניין זה בבקשה לאישור ההסדר, ההמלצה בדבר סכומי הגמול ושכר הטרחה הביאו בחשבון את השיקולים הבאים :
- 18.1 הודות לבקשת האישור, ביצעה נתיבי איילון פעולות למניעת העישון בשטחי המסוף עוד קודם הליך הגישור, בדמות הצבת שילוט ברחבי המסוף המורה על איסור העישון, הקצאת "פינת עישון" ייעודית, וכריזה מתאימה, הנשמעת כיום אחת ל-60 דקות.
- 18.2 הודות לבקשת האישור ולהסדר הפשרה, תבוצענה על-ידי נתיבי איילון פעולות למניעת העישון בשטחי המסוף ולהגברת האכיפה, בדמות הגברת תדירות הכריזה ויצירת נוהל כתוב לשם הנחיית הזכייין הפועל בשטחי המסוף למיגור העישון, כמפורט מעלה;

- 18.3. הודות לבקשת האישור ולהסדר הפשרה, יתקיימו שני האירועים האמורים מעלה בעלות כוללת של 690,000 ש"ח בתוספת מע"מ, אשר יקדמו את הגברת המודעות לנזקי העישון לטובת הציבור כולו;
- 18.4. הודות לבקשת האישור ולהסדר הפשרה, חברות ההיסעים (למעט המשיבה 2) תפעלנה לריענון ולחידוד נהליהן בקשר עם הקפדת עובדיהן על האיסור החל על עישון במקומות ציבוריים, בכלל ובפרט ביחס לעישון במסוף.
- 18.5. הטרחה והמאמצים שהשקיעו המבקש ובא-כוחו למען חברי הקבוצה בהגשת התביעה ובקשת האישור, ניהול ההליך והמשא ומתן במסגרת הליך גישור מורכב ורב-צדדי, וגיבוש הסכם זה;
- 18.6. נכונותם של הצדדים להביא לסיום המחלוקות באופן יעיל ומהיר, לאחר קיום דיון קדם משפט אחד ובטרם קיום דיון הוכחות.



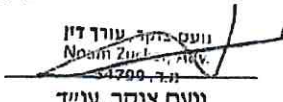
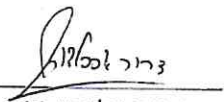
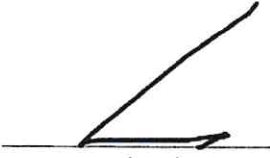

ז. אישור הסדר הפשרה, ולחלופין האפשרות לביטולו

18. הסדר פשרה זה כפוף לאישור בית המשפט בפסק הדין.
19. בבקשה לאישור ההסדר, יבקשו הצדדים כי בית המשפט יאשר את ההסדר ויורה על פרסום ההודעה הראשונה, כהגדרתה לעיל (נספח א').
20. ככל ש- 20 או יותר מחברי הקבוצה יגישו הודעה לבית המשפט לפיה אין ברצונם להיכלל בקבוצה ובית המשפט יתיר להם לפרוש מהקבוצה, המשיבות תהיינה זכאיות (אך לא חייבות) לבטל את הסדר הפשרה מבלי שתידרשנה ליתן נימוקים, ומבלי שהן תישאנה בשל כך בכל חבות כספית ו/או אחרת; וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם על פי הוראות בית המשפט.
21. ככל שלא תוגשנה מעל 20 הודעות פרישה מהקבוצה, וככל שלא תתקבלנה התנגדויות, לאחר 45 הימים להגשת התנגדויות בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים יודיעו לבית המשפט על חלוף המועד כאמור, יבקשו לאשר את ההסדר וליתן לו תוקף של פסק דין, ולהורות על הגשת נוסח הודעה שניה לאישורו (בנוסח נדרש בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות).
22. ככל שבית המשפט לא יאשר את הסדר הפשרה או יתנה את אישורו של ההסכם בתנאים שלא יהיו מקובלים ע"י מי מהצדדים, כל אחד מהצדדים יהא זכאי לבטלו, על-פי שיקול דעתו וללא צורך במתן נימוקים, ומבלי שיישא בשל כך בכל חבות כספית ו/או אחרת, וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם על פי הוראות בית המשפט. במקרה שכזה, ההסדר והבקשה לאישורו, וכל מסמך אחר שהוחלף בין הצדדים ו/או גובש על ידם ו/או הוגש בקשר עם ההסדר, כמו גם כל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו, יהיו בטלים ומבוטלים מעיקרם, חסרי תוקף משפטי כאילו לא נעשו מעולם. לא ניתן יהיה לעשות בהם כל שימוש והם לא ישמשו כראיה, והכל מבלי שלמי מהצדדים תהא כל טענה ו/או דרישה מכל סוג בקשר עם כך.

- 10 -

23. נתיבי איילון תישא בעלויות פרסום ההודעה בדבר הסכם הפשרה בעיתונים כפי שיורה בית המשפט הנכבד וכן בכל הוצאה אחרת הקשורה בהליכי אישור הסכם הפשרה, ובכלל זה במינוי בודק (ככל שבית המשפט יורה על מינוי, כשהצדדים סבורים כי אין צורך וטעם בכך).

ולראיה באו הצדדים להסדר הפשרה על החתום:

 אורי בלש, עו"ד	 רוני פדק, עו"ד	 נועם צוקר, עו"ד
ב"כ המשיבה 1		
 דרור אפלדורף, עו"ד	 דניאל בר לב, עו"ד	 ירון קוכמן, עו"ד
ב"כ המשיבות 6-4	ב"כ המשיבה 3	ב"כ המשיבה 2

חתימת קיום:

חריני לאשר כי הסדר הפשרה דלעיל נערך במסגרת הליך גישור שהתקיים לפניי ובהתאם להמלצותיי.

חתימת אפ"ל-קמ"א

המגשרת, כבוד השופטת
(בדימו') אי אפעל-גבאי