



21 בנובמבר 2018

לכבוד

משתתפי המכרז

מכרז מס' 24/18 לאיפיון, פיתוח, הטמעת ותחזוקת מערכת לניסוי נעים לירוק 3

הודעה מס' 6 – תשובות לשאלות הבהרה

חברת נתיבי איילון בע"מ (להלן: "החברה" או "נתיבי איילון") מתכבדת בזאת לפרסם בזאת תשובות לשאלות הבהרה שהועברו על ידי המציעים במכרז שבנדון (להלן: "המכרז"), בהתאם לתנאיו, כדלקמן:

1. אמות המידה לניקוד איכות הצעות

אמות המידה לבחינת איכות הצעות המציעים, אשר פורטו בנספח 10 לחוברת תנאי המכרז, יוחלפו באמות המידה המצורפות **כנספח 10 המעודכן** להודעת הבהרה זו.

לצורך בחינת וניקוד איכות הצעות המציעים בהתאם לאמות המידה המעודכנות כמפורט לעיל, נדרשים המציעים לצרף להצעתם תצהיר ערוך ומאומת כדין בנוסח המצורף **כנספח 8(ב)** להודעת הבהרה זו.

תשומת לב המציעים מופנית למסמכי המתודולוגיה (מתודולוגיה לערך מוסף של המציע למערכת ומתודולוגיית הפיתוח) אותם הם נדרשים לצרף להצעתם, אשר ישמש כחלק מבחינת וניקוד איכות הצעות המציעים, כמפורט **בנספח 10 המעודכן**.

2. תשובות לשאלות הבהרה

שאלות/תשובות	סעיף	מס"ד
<u>שאלה:</u> נבקש לדחות את מועד הגשת ההצעות למכרז, כך שיוגשו חודש ימים לאחר פרסום המענה לשאלות הבהרה.	כללי	1.
<u>תשובה:</u> הבקשה נדחית.		
<u>חוברת תנאי המכרז</u>		
<u>שאלה:</u> נבקש הבהרה בנוגע אחריות נותן השירותים בגין תוכנות בבעלות צד ג' שיסופקו על ידו?	1.6.6.3	2.
<u>תשובה:</u> תשומת לב המציעים מופנית להוראות הקבועות בסעיפים 2 ו-11 להסכם ההתקשרות.		
<u>נספחי המכרז</u>		
<u>שאלה:</u> אנא הבהרתכם לנושאים אליהם נדרש להתייחס בקריטריון מס' 8 למתודולוגיה- "תכנית ההתנתקות".	נספח 10	3.



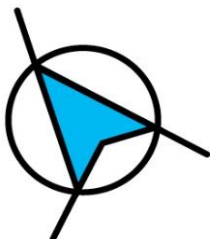
<p>תשובה: המציעים מתבקשים להתייחס במסגרת זו, בין היתר, לנושא שמירת תיעוד המערכת, לצוות הפרדות, לתכנית החפיפה, לאופן מתן השירותים במהלך תקופת הפרדות, לאופן השמדת המידע והסבת חוזים עם קבלני משנה.</p>		
<p>שאלה: אנא הבהרתכם מה היקף התיאור שנדרש המציע להציג ביחס לכל בעל תפקיד בצוות הפיתוח.</p>	<p>מסמך המתודולוגיה</p>	<p>4.</p>
<p>תשובה: היקף התיאור של כל אחד מבעלי התפקידים נתון לשיקול דעת המציע. תשומת לב המציעים מופנית למגבלת היקף מסמך המתודולוגיה בכללותו כמפורט בנספח 10 המעודכן המצורף להודעת הבהרה זו. לאור היקף המסמך חשוב להתרכז במהלך התיאור בניסיון רלוונטי לפרויקט.</p>		
<p>ההסכם ההתקשרות</p>		
<p>שאלה: נבקש להבהיר כי קניין החברה לא יכלול והוראות הסעיף לא יחולו לגבי:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. תוכנות של צד ג' הכפופות לרישיון מטעמו. 2. זכויות הקניין במתודולוגיות, נהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים, רעיונות, תפישות, know-how ו/או פיתוחים סטנדרטיים ו/או ידע אשר הנו ידע ג'נרי ואינו מהווה פיתוח אשר נוצר באופן ייעודי עבור החברה, ואלה ישארו בבעלות נותן השירותים. 	<p>11.1</p>	<p>5.</p>
<p>תשובה: תשומת לב המציעים מופנית להוראות הקבועות בסעיפים 2 ו-11 להסכם ההתקשרות.</p>		
<p>שאלה: נבקש להבהיר כי השימוש בכפוף לתנאי רישיון של רכיבי צד ג', ככל שישנם.</p>	<p>11.3</p>	<p>6.</p>
<p>תשובה: ראו תשובה לשאלה 5 לעיל.</p>		
<p>נספח א' אפיון פונקציונלי</p>		
<p>שאלה: מבוקש להבהיר מהן הדרישות מנותן השירותים בנושא הפרסום המותאם אישית? האם נכון להניח שהפרסום ייעשה על ידי צד ג' ואין צורך לבנות מנגנון פרסום?</p>	<p>2.1.6</p>	<p>7.</p>
<p>תשובה: המדובר בפרסום שאינו שיווקי, כי אם קידום תכנים מטעם החברה.</p>		
<p>שאלה: ברשימה בסעיף זה מוצגים מכשירים עתיקים מאד ולא נתמכים עוד עיני היצרנים. נבקש להחריג אותם מהדרישה.</p>	<p>2.2</p>	<p>8.</p>
<p>תשובה: הבקשה נדחית. מובהר כי נדרשת תמיכה החל מ-iOS7 ומעלה Android kit-kat, נדרשת תאימות למערכת הפעלה תואמת עד 5 שנים אחורה.</p>		
<p>שאלה: נבקש להגדיר כי האפליקציה תהיה יעילה מבחינת צריכת סוללה, ובשלב האפיון יוחלט על היכולות של האפליקציה בין השאר בהתחשב בצריכת הסוללה וביצועי האפליקציה. לשיטתנו הדרישות לצריכת הסוללה לא הגיוניות בעיקר בהתחשב במקרים של שימוש ב-GPS.</p>	<p>2.2.8</p>	<p>9.</p>



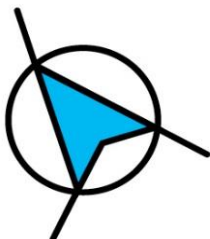
<p>תשובה: הדרישות לעניין צריכת הסוללה לא מתייחסות למצב של שימוש ב-GPS. רמת השימוש בעת השימוש ב-GPS תוגדר במהלך האפיון המפורט, ותוך שמירה על צריכת סוללה מינימלית.</p>		
<p>שאלה: נבקש להגדיר כי השירותים המנויים בסעיף זה יתומחרו בנפרד מהתמורה שתיקבע בהתאם לסעיף 1.8 למסמכי המכרז.</p>	2.2.9	.10
<p>תשובה: הבקשה נדחית.</p>		
<p>שאלה: נדרשת הבהרה אילו רכיבי Gamification ישולבו לצורך ביצוע הערכה, וזאת לטובת בדיקה האם נדרש שילוב מוצרי צד ג' או פיתוח מורכב.</p>		
<p>תשובה: רכיבי ה-Gamification הסופיים ייקבעו לאחר דיוני ה-UX הסופיים עם המציע הזוכה.</p> <p>הפונקציונליות הבסיסית של כלי ה-Gamification מתוארת בסעיף ומתוכה יש לגזור את אופי והיקף המערכת התומכת. מובהר כי יש לקרוא בעיון את הדוגמאות המצורפות בסעיף.</p> <p>מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הפונקציונליות הבסיסית של המערכת נדרשת לכלול (אך לא רק) את המרכיבים הבאים:</p> <ul style="list-style-type: none"> - מנגנון לניהול תכנים (אתגרים ו-Rewards) - מתן אפשרות לבחירת סוג ה-Reward ללא התערבות פיתוחית; - מתן אפשרות לבחירת הפרמטרים לכימות ההתקדמות באתגר מתוך שדות המידע האפשריים עבור כל משתמש (יוגדרו במסגרת האפיון המפורט); - מעקב אחר התקדמות המשתמש בביצוע האתגר (ובהתאמה הצגת מד התקדמות); - מתן אפשרות תזמון אתגרים באופן חוזר וחד פעמי; - מנגנון בחירת אופי הצגת האתגר (גלגל מסתובב וכו') מתוך מאגר קבוע של רכיבי UI אשר ייקבע במסגרת האפיון המתקדם. 	3.1	.11
<p>שאלה: נבקש להבהיר כי אחריות נותן השירותים מוגבלת לשילוב script של צד ג' במקומות הנכונים, ואינו נדרש לפתח מנגנוני פרסום כחלק מהמערכת.</p>	3.5	.12
<p>תשובה: הפרסום הדינאמי הינו לקידום תכנים של החברה לטובת הניסוי ולא לצרכי פרסום מסחרי.</p>		
<p>שאלה: אנא הבהירו מה הכוונה. האם על המערכת לשמור פרטי אשראי של לקוחות? האם נדרש תקינה של PCI לחווה ולמערכת?</p>	4.2	.13
<p>תשובה: נותן השירותים נדרש לפעול בהתאם לתקינה המתאימה והוראות הדין. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, על המערכת לשמור נתוני אשראי של המתנדבים ולצורך כך, המערכת תידרש לעמוד בתקן PCI.</p>		
<p>שאלה: בהתאם לנאמר בכנס הספקים השני, אנא אשרו כי באחריות המזמין לספק את המידע והסכמי ההתקשרות עם חברות צד ג' לטובת הממשקים (נסיעה משותפת, אופני עגינה, חניונים וכו'). בנוסף, אנא אשרו כי במידה ותידרשנה עלויות הקשורות למידע המוצג (data) יישא המזמין בעלויות אלו.</p>	5	.14
<p>תשובה: הבקשה מאושרת.</p>		



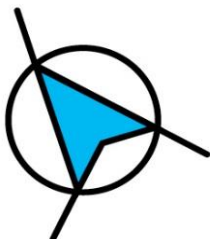
<p>שאלה: אנא הבהירו מה הכוונה ב- input ו- output. האם input זה ה- request שלנו מול הספקים ואילו ה- output זה ה- response מהם?</p>	5.8	.15
<p>תשובה: מובהר כי הכוונה ב-input הינה request והכוונה ב-output הינה response.</p>		
<p>שאלה: משיכת היסטוריית נסיעות באמצעי תחבורה: בכל אמצעי יש למשתמש זיהוי שונה (הזיהוי של משתמש ב-waze לא קשור למשתמש שלו ברב קו ולא דומה למשתמש שלו בתל-אופן. האם יש להקים מערכת ניהול זהויות ולעשות SSO מול כול הספקים?</p>	5.8	.16
<p>תשובה: הנושא יידון מול נותן השירותים במסגרת האפיון המפורט.</p>		
<p>שאלה: עדכון מפעיל על נסיעה שאינה ברכב: רשום "לאחר שבוצעה ולידציה מול מפעיל אמצעי התחבורה על הנסיעה" – איפה ממשקי הוולידציה ברשימה?</p>	5.8	.17
<p>תשובה: הנושא יידון מול נותן השירותים במסגרת האפיון המפורט.</p>		
<p>שאלה: נדרשת הבהרה מול מי יתבצע הממשק לעניין תכנון מסלול רכב פרטי.</p>		
<p>תשובה: זהות הגורם מולו יידרש הממשק אינה רלוונטית בשלב זה, ותוחלט במסגרת שלב האפיון המפורט.</p>	5.8	.18
<p>שאלה: נסיעה משותפת – היות ולא רשום "חישוב מסלול נסיעה יבוצע על ידי הספק" האם אין חיבור של מסלול הכולל גם car pool וגם אמצעים אחרים (כמו אוטובוס, רכב, אופניים וכד'?)</p>	5.8	.19
<p>תשובה: נדרשת יכולת חיבור שירות Carpool לאמצעי נסיעה נוספים. לדוג' carpool עד לרכבת ומשם שימוש ברכבת עד ליעד.</p>		
<p>שאלה: בהמשך לשאלה 19 לעיל, נבקש הבהרה לגבי שירות אופניים זמינים.</p>	5.8	.20
<p>תשובה: ככלל נדרשת יכולת שכזו, אך לא סביר לדוג' שנצפה ממשתמש לנסוע למעל X קילומטר. לכן, דיון בנושא יערך במסגרת האפיון המפורט.</p>		
<p>שאלה: נתוני תחבורה ציבורית – האם היות וכאן כן רשום "חישוב מסלול נסיעה יבוצע על ידי הספק" – האם המסלול כולל רק תחבורה ציבורית ולא כולל בתוכו חיבור לעוד אמצעים?</p>	5.8	.21
<p>תשובה: נדרש חיבור לאמצעים נוספים, אך אופי והיקף החיבורים ידון במהלך האפיון המתקדם, בהתאם לפתרון המציע.</p>		
<p>שאלה: מוניות זמינות – משיכת מידע. האם היות ומדובר במיקום המשתמש ניתן להניח כי לא ניתן לכלול מוניות בתכנון קדימה (למשל מונית עוד חצי שעה בתחנה הסופית של קו XX) ?</p>	5.8	.22
<p>תשובה: על המערכת לתמוך בהזמנת מוניות בתכנון קדימה.</p>		
<p>שאלה: באפליקציית רב-קו יש שימוש ב-NFC. האם הכוונה כי גם לאפליקציה שתפותח במסגרת המכרז יש דרישה כזו או שאין צורך להראות ללקוח את מצב החשבון שלו או היתרה בכרטיס ?</p>	5.8	.23



<p>תשובה: דרישה הינה להראות ללקוח את מצב החשבון. בין אם באמצעות NFC או באמצעים אחרים, יידון במסגרת האיפיון המפורט.</p>		
<p>שאלה: חניונים, רכבים שיתופיים, שירותי אופניים וכד' – היות ונתונים אלו לא ידועים קדימה (בניגוד לקו אוטובוס שידוע בדיוק על כמה זמן הוא יוצא ומה זמן הגעה משוער לתחנה- האם רכב שיתופי יהיה עוד שעה במקומו הנוכחי לא ניתן לדעת) ניתן להניח אי אלו לא ישולבו בתכנון הנסיעה קדימה אלא רק בתחילת המסלול?</p>	5.8	.24
<p>תשובה: הנושא יידון במסגרת האיפיון המפורט.</p>		
<p>שאלה: מד צעדים משיכת מידע – לא ברור השימוש ביכולת זו שהרי היא לא רלוונטית לתכנון המסלול והליכה מתבצעת גם ללא קשר למסלולים.</p>	5.8	.25
<p>תשובה: השימוש במד צעדים הינו לצורך היסטורי ולא לצורך מידע זמן אמת במהלך תכנון גימיפיקציה ותעדוף.</p>		
<p>שאלה: אנא הסבירו את ההבדל בין "נסיעה באמצעות אופני עגינה" שבשלב א' ל- "נסיעה באמצעות אופניים וקורקינט" שבשלב ב'.</p>		
<p>תשובה: בשוק ישנם 2 סוגי שירותי השכרת אופניים; אופני עגינה, כדוגמת תל-אופן; ואופניים ללא עגינה, כדוגמת MOBIKE. מאחר ואופניים ללא עגינה דומים באופי השימוש וההזמנה לקורקינטים להשכרה הכללנו אותם ביחד. באופן עקרוני, אופני עגינה דורשים התייחסות שונה מאחר ויש להתחשב בנתוני חניית האופניים, בניגוד לאופניים ללא עגינה אשר ניתן תיאורטית להחנות בכל מקום אשר לא מפריע לתנועה הסדירה.</p>	6.1	.26
<p>שאלה: מה הכוונה ב"מערכת ניהול הלקוחות" – על איזו מערכת מדובר ובאחריות מי להקים אותה?</p>	8.5- מעבר בין מפעילים	.27
<p>תשובה: הכוונה למערכת אשר תאפשר את הדרישות הפונקציונאליות המפורטות בסעיף זה באיפיון. המערכת תוקם באחריות נותן השירותים.</p>		
<p>שאלה: חיבור לרשתות חברתיות – אנא הבהירו מה המידע שאמורים להביא מהרשתות השונות.</p>	8.5- כלי BI	.28
<p>תשובה: הכוונה לפרטים אישיים אשר יאופיינו במסגרת האיפיון המפורט.</p>		
<p>שאלה: אנא אשרו כי אלו ייעשו ב- web views ולא native באפליקציה שהרי שירותים אלו מיועדים ל web.</p>	8.5- משובים ושאלונים	.29
<p>תשובה: מובהר כמבוקש.</p>		
<p>שאלה: Waze transport מאפשר העברת נקודות ו-waze מחשב את המסלול. לא ניתן "לשתול" מסלול שכולל אמצעים תחבורה שונים מעורבים ושילוב המפה היא רק עם תכנון המסלול שלו. האם רלוונטי?</p>	8.5 מפת ניווט	.30
<p>תשובה: נדרשת חשיבה משותפת בנושא והנושא יידון במסגרת האיפיון המפורט. ניתן להתייחס לפתרון לסוגיה או הצעה לחלופה במסגרת המענה על המתודולוגיה.</p>		



<p>שאלה: נבקש הרחבה לגבי הודעות מבוססות ניתוח התנהגות המתנדב היות וניתוח התנהגות הינו תחום רחב מאוד.</p>	<p>8.5- הודעת PUSH</p>	<p>.31</p>
<p>תשובה: ניתוח ההתנהגות יהיה מבוסס על תובנות שמקורן בכלי ה- BI וכן על בסיס מחקר משלים לביצוע הניסוי.</p>		
<p>שאלה: "יוכל המתנדב להתממשק ישירות למגוון מערכות משקיות" – אנא אשרו כי אין הכוונה לממשק טכנולוגי אלא מעבר לאפליקציות אלו ב deep link.</p>	<p>8.5- קישורים למערכות רלוונטיות נוספות</p>	<p>.32</p>
<p>תשובה: הנושא ידון במסגרת האיפיון המפורט.</p>		
<p>שאלה: מה הכוונה משיתוף נתונים מהיומן?</p>	<p>8.5 הגדרות כלליות</p>	<p>.33</p>
<p>תשובה: הכוונה בסיוע לתכנון המסלול בהתאם לפרטי האירועים הקיימים ביומן.</p>		
<p>שאלה: יש להגדיר מה הצפי לכמות פניות ו- SLA למענה על מנת לתמחר שירות תמיכה לציבור רב זה.</p>	<p>8.5 – פניות מתנדבים לנתיבי איילון</p>	<p>.34</p>
<p>תשובה: הפנייה העיקרית של המתנדבים הינה למפעילים או לנתיבי איילון באמצעות מוקד שירות שיועמד לרשותם (Tier). הפנייה דרך המערכת היא לצרכי Tier 2. הספק לא נדרש להשיב לשאלות אלא רק לקבלן ולהעבירן למזמינה.</p>		
<p>שאלה: נבקש כי את ההסכמים תחתום נתיבי איילון ולא הספק הזוכה שהרי המערכת לא שייכת לו, לא ברור אם הספק יישאר לאורך זמן וכד'.</p>	<p>9.1.8 הסכמים עם מפעילי מערכות</p>	<p>.35</p>
<p>תשובה: נתיבי איילון תחתום על ההסכמים הדרושים עם ספקי התחבורה השונים.</p>		
<p>שאלה: נבקש כי יוגדר כי כל הדרישות שקשורות לנושא חבילות התניידת יהיו אופציונאליות היות והמודול עצמו אופציונאלי.</p>	<p>9.7- תוצאות חיפוש</p>	<p>.36</p>
<p>תשובה: הן אינן אופציונאליות מבחינת הפיתוח, מאחר ונדרשת תשתית להפעלת האופציה במידה ונבחר בכך.</p>		
<p>שאלה: לא ברור מהו האלגוריתם שנדרש. מה המגבלות או האפשרויות לחבור בין אמצעי התחבורה השונים. האם נדרש לבנות כול אופציית מסלול אפשרית (לדוגמא שילוב של אוטובוס עם אופניים עם מונית ועם רכבת בכל סדר אפשרי) ואז בחירה אילו מהם רלוונטיים לפי העדפות המשתמש? הדבר מורכב מאוד ואף ייצור בעיה של עמידה בביצועים הנדרשים.</p>	<p>9.7- תוצאות חיפוש</p>	<p>.37</p>
<p>תשובה: הפונקציונאליות הנדרשת תוארה בסעיף. אין דרישה לבנות את כל האופציות הקיימות, אלא רק את אלו שבהן משתמש סביר יוכל לנסוע (לדוג' לא יהיו מעל 3 החלפות אמצעי נסיעה, לא נציע למשתמש לנסוע מעל 5 ק"מ באופניים וכו'). כלל הגבלות תכנון הנסיעה יפורטו במהלך האיפיון המפורט ובהתאם לפתרון המוצע ע"י נותן השירותים. יש להתייחס לפתרון תכנון הנסיעה במסגרת ההצעה למכרז תחת פרק המתודולוגיה.</p>		
<p>נספח ב- מודול המחקר</p>		
<p>שאלה: מה רמת התממה הנדרש? עולם ההתממה רחב מאוד ויש להבין את</p>		<p>.38</p>



<p>הדרישות על מנת לתמחר את העבודה והמוצרים הנדרשים לשם כך.</p> <p>תשובה: על התממה להבטיח כי לא ניתן יהיה לקשר את הנתונים המועברים למודול המחקר המתנדב ספציפי. על ההתממה להבטיח כי הסיכון לשימוש בנתונים, בין כשלעצמם ובין בשילוב נתונים הניתנים להשגה תוך שימוש באמצעים סבירים (Reasonably information available) על מנת לזהות את המתנדב שמאחריהם – הוא נמוך מאוד.</p> <p>רמת ההתממה צריכה להיות דומה לנהוג בבנק ישראל (ראו קישור): https://www.boi.org.il/he/NewsAndPublications/RegularPublications/Documents/MabatStat2017/hatmama.pdf</p> <p>או- בהתאם להנחיות האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים (ראו קישור): http://education.academy.ac.il/SystemFiles/Using%20Data.Symposium%20Background%20Mat.pdf</p>	
<p>שאלה: אנא אשרו כי באחריות המזמין להעמיד את המערכות הנדרשות לטובת מודול המחקר (כדוגמת SPSS וכ"ו) כולל ניהול המוצרים ורישוי.</p> <p>בנוסף, אנא פרטו כיצד נדרש לבצע האם העברת נתונים לכלים קיימים כשירותי SAAS צד ג'?</p>	.39
<p>תשובה: האחריות לבנות את הסביבה ולספק לה את כל הנדרש לצרכי הפעלתה, לרבות הרישוי ושירותי האחסון הנדרשים, מוטלת על נותן השירותים. על נותן השירותים לאפשר שימוש במגוון כלים סטטיסטיים מובילים ולפחות SPSS, SAS, MATLAB, אופיס וכיו"ב.</p>	

הודעה זו מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, והמציעים מתבקשים לצרף העתק חתום ממנה להצעתם.

שם המציע: _____ חתימת המציע: _____
 תאריך: _____



נספח 8

תצהיר כחלק מהליך בחינת וניקוד איכות ההצעה

אני הח"מ, מר/גב' _____, נושא/ת ת.ז. _____ שמספרה _____, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה/ה בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כ_____ בחברת _____, מס' תאגיד/ע.מ. _____ (להלן: "המציע") והוסמכתי כדין על ידי המציע לחתום על תצהיר זה בתמיכה להצעת המציע למכרז מס' 24/18 לאיפיון, פיתוח, הטמעת ותחזוקת מערכת לניסוי "נעים לירוק 3" (להלן: "המכרז").
2. ניסיון המציע לצורך ניקוד איכות ההצעה, הינו כדלקמן:

שם המערכת/אפליקציה: _____ [נא השלימו]

תיאור המערכת / אפליקציה בקצרה לרבות ממשק המשתמש (HMI), יכולת גידול המערכת, חדשנות ויצירתיות, מורכבות פיתוח, נתוני זמינות ויציבות, ממשקים שבוצעו ופיתוח וניהול ממשקים.

יש לצרף תיאור עד עמוד A4 וייערך בגופן "David" גודל 12, ברווח כפול בין השורות, ובמרווח "רגיל" בין האותיות, תוך השארת שוליים ברוחב של 2 ס"מ לפחות מכל צד.

מועד פיתוח המערכת/אפליקציה: מועד התחלה (חודש ושנה): _____; מועד העלאה לרשת (חודש ושנה) _____ [נא השלימו]

המערכת/אפליקציה פותחה על ידי: [נא סמנו את הבחירה]

המציע; חברה קשורה למציע.

פרטי מזמין פיתוח המערכת/אפליקציה: [נא השלימו]

שם הלקוח: _____

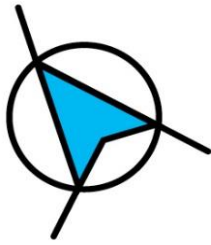
שם איש הקשר מטעם הלקוח: _____ טלפון: _____ דוא"ל: _____

המערכת/אפליקציה ניהלה: [נא סמנו את הבחירה]

עד 10,000 מנויים 10,000 - 20,000 מנויים; למעלה מ- 20,000 מנויים.

המערכת/אפליקציה יושמה בסביבת ייצור וכללה שמירת פרטים אישיים, ניהול כניסה ויציאה מהמערכת, אפשרויות עדכון, אבטחת מידע וכו': [נא סמנו את הבחירה ופרטו]

כן; לא.



המערכת/אפליקציה יושמה בסביבת ייצור וניהלה ממשק שוטף עם מערכת/בסיס נתונים חיצונית:
[נא סמנו את הבחירה]

כן; לא.

במידה וכן, היקפו של הממשק השוטף עם מערכת /בסיס נתונים חיצונית היה: **[נא סמנו את הבחירה ופרטו להלן]**

עד 5,000 טרנסקציות ביום 5,000 – 10,000 טרנסקציות ביום למעלה מ- 10,000 טרנסקציות ביום.

המערכת/אפליקציה יושמה בסביבת ייצור ושימשה לקבלת תשלומי מנויים באמצעות כרטיס אשראי: **[נא סמנו את הבחירה]**

כן; לא.

במידה וכן, המערכת/אפליקציה עמדה בתקני אבטחת מידע כמו גם תקני DSS PCI: **[נא סמנו את הבחירה]**

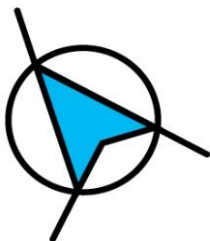
כן; לא.

במידה וכן, היקפי /אפליקציה תשלומי המנויים באמצעות כרטיס האשראי כאמור היה:

עד 3,000 תשלומי מנויים ביום 3,000 – 6,000 תשלומי מנויים ביום למעלה מ- 6,000 תשלומי מנויים ביום: **[נא סמנו את הבחירה ופרטו להלן]**

המערכת/אפליקציה יושמה בסביבת ייצור והוטמעו בה אלגוריתם אחד או יותר העוסקים בחיפוש או באופטימיזציה בסביבה מרובת משתנים: **[נא סמנו את הבחירה ופרטו להלן]**

כן; לא.



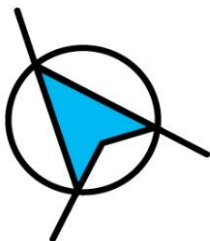
חתימת המצהיר

תאריך: _____; שם המצהיר: _____; חתימה: _____

אישור עו"ד לחתימת המציע

אני הח"מ _____, עורך דין, מרחוב _____, מאשר/ת בזאת כי ביום _____ הופיע/ה במשרדי מר/גב' _____, שזיהה עצמו באמצעות ת.ז. שמספרה _____, ומר/גב' _____, שזיהה עצמו באמצעות ת.ז. שמספרה _____, אשר הוסמך כדין מטעם המציע לחתום על תצהיר זה, ואחרי שהזהרתיו/הם כי עליו/הם להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

חתימה וחותמת עו"ד

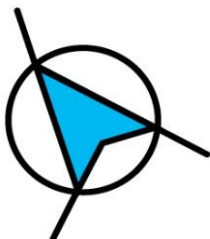


נספח 10 (נוסח מעודכן)

אמות מידה לניקוד איכות ההצעה¹

מס"ד	אמת מידה	רכיב	אופן הבחינה וניקוד אמת המידה ¹	ניקוד מרבי
1	ניסיון עודף של המציע בתחום מערכות תחבורה	מספר המערכות שפותחו על ידי המציע	בעבור כל מערכת אשר פותחה על ידי המציע, העונה על כל הדרישות שבתנאי הסף שבעמודה א' בסעיף 2.2 למסמכי המכרז, מעבר לנדרש בתנאי הסף, יקבל המציע 2 נקודות, ועד למקסימום של 10 נק'.	עד 10 נקודות
2	הפיתוח שבוצע על ידי המציע	הערכת המערכות שהוצגו על ידי המציע בסעיף 1 לעיל ובתנאי הסף (יבחן בהתבסס על נספח 8ב)	הניקוד יוענק בהתאם להתרשמות ועדת המשנה, לפי שיקול דעתה המקצועי והבלעדי, מהמערכות המוצגות בשים לב לקשר שלהן למטרות המכרז לרבות ממשק המשתמש (HMI), היקף המשתמשים ויכולת גידול המערכת, חדשנות ויצירתיות, מורכבות פיתוח, נתוני זמינות ויציבות, ממשקים שבוצעו, בחינת יכולות והמצאות מודולים לניהול מנויים, פיתוח וניהול ממשקים, הטמעת אלגוריתמים וניהול הבטחת כרטיסי אשראי ותשלומים.	עד 25 נקודות
3	מתודולוגיה לערך מוסף של המציע למערכת	המציע נדרש לצרף להצעתו מסמך מתודולוגיה ובו התייחסות, בין היתר, לנושאים המפורטים בעמודה שמשמאל. מסמך המתודולוגיה לא יעלה על עמוד A4 אחד וייערך בגופן "David" גודל 12, ברווח כפול בין השורות, ובמרווח "רגיל" בין האותיות, תוך השארת שוליים ברוחב של 2 ס"מ לפחות מכל צד.	הניקוד יוענק בהתאם להתרשמות ועדת המשנה. על המציעים להציג, במלל חופשי, מתודולוגיה לערך המוסף של המציע למערכת ולפיתוחים עתידיים. מסמך זה יפרט בין היתר פיצורים נוספים הקיימים למציע ומספקים ערך נוסף למערכת, מעבר לנדרש באיפיון אשר בכוונתו להשתמש בהם במסגרת פיתוח המערכת או כל הסבר ונתונים אחרים שלדעת המציע מוסיפים ערך להצעתו. הניקוד יתבצע עפ"י מידת ההתאמה של המתודולוגיה המוצעת לפרויקט ו/או למתנדב, לפי אופן התרומה שלו לפרויקט ולמתנדב.	עד 15 נקודות
4	מתודולוגיית הפיתוח	המציע נדרש לצרף להצעתו מסמך מתודולוגיה ובו	הניקוד יינתן בהתאם להתרשמות חברי ועדת המשנה מתוכן המסמך, לפי שיקול דעתם המקצועי, ובהתאם לקריטריונים:	עד 20 נקודות

¹ לצורך הוכחת הנתונים המוצגים על ידם, נדרשים המציעים לצרף להצעתם תצהיר ערוך ומאומת בנוסח נספח 8(ב), המצורף למסמכי המכרז בגרסתם העדכנית.
יובהר, כי ההגדרות למונחים בנספח זה הינם כאמור בסעיף 2 לחוברת תנאי המכרז (תנאי הסף).
לצורך התרשמות נתיבי איילון ומתן הניקוד להצעות כמפורט לעיל, נתיבי איילון תהיה רשאית לקיים ראיון אליו יוזמנו כל אחד מהמציעים, ואשר יכלול לפי שיקול דעתה של נתיבי איילון, בין היתר, מצגת שתוצג על ידי המציע. ככל שנתבי איילון תבחר לקיים ראיונות כאמור, תימסר על כך הודעה לכלל המציעים אודות מועד הראיון ואנשי הצוות הנדרשים להשתתף בראיון.



	<p>(1) יצירתיות; (2) ארכיטקטורת הפתרון; (3) לוחות זמנים; (4) כלי ניהול ומחולל דוחות; (5) כוח אדם; (6) תכנית לתחזוקה; (7) תהליך לשיפור ושינוי; (8) תכנית התנתקות; (9) פשטות יצירת הממשקים; (10) התבססות על תשתית ניהול לקוחות מובילה.</p> <p>במסגרת המתודולוגיה המציעים רשאים להציג כל פרט אותו הם מוצאים לנכון להציג, ובכלל זה אמצעים, משאבים ותוכנות עזר ייעודיות אשר נמצאות ברשות המציע לצורך מתן השירותים.</p>	<p>התייחסות, בין היתר, לנושאים המפורטים בעמודה שמשמאל.</p> <p>מובהר כי התייחסות לנושאים נוספים מעבר לדרישה שלעיל לא תזכה את המציע בניקוד.</p> <p>מסמך המתודולוגיה לא יעלה על 10 עמודי A4 וייערך בגופן "David" גודל 12, ברווח כפול בין השורות, ובמרווח "רגיל" בין האותיות, תוך השארת שוליים ברוחב של 2 ס"מ לפחות מכל צד.</p>		
עד 20 נקודות	<p>הניקוד יוענק בהתאם להתרשמות ועדת המשנה, לפי שיקול דעתה המקצועי והבלעדי ממידת הניסיון בפרויקטים ובשירותים הדומים לשירותים הנדרשים במכרז, איכות ופירוט הצעת המציע, האמצעים שיעמדו לצורך מתן השירותים ובכלל זאת כוח האדם המוצע על ידי המציע, השכלתו וניסיונו בתחום השירותים, שביעות רצון מזמיני עבודה בפרויקטים שהוצגו והערכה כללית.</p>	<p>ראיון אישי והסברי המציע בע"פ</p>	<p>התרשמות כללית מהמציע והצוות המוצע על ידו</p>	5
10 נקודות	<p>הסבר מתודולוגיית הפיתוח ומתודולוגיה לערך מוסף של המציע למערכת.</p>			
100 נקודות	סה"כ ניקוד			